



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ

ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
„РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014-2020 г.

Приоритетна ос 1: „Устойчиво и интегрирано градско възстановяване“, процедура BG16RFOP001-1.018 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Перник“



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

## ПРОТОКОЛ № 5

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 162/31.01.2017г. на Кмета на община Перник за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в обекти от образователната инфраструктура на Община Перник“**, по две обособени позиции“, открита с Решение № 54/23.12.2016г. на Кмета на Община Перник, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00589-2016-0054 и в Официален вестник на Европейския съюз под № 2016/S 250-460985 от дата 28.12.2016г.

**Днес, 26.04.2017г. в гр. Перник, комисия в състав:**

**Председател:** инж. Боянка Туджарова – гл. експерт в дирекция „СИЕ“ в Община Перник;

**Членове:** 1. Даниела Николова Димитрова - с професионална квалификация - юрист, експерт „Обществени поръчки“ в екипа за управление на проект BG16RFOP001-1.018 на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020г.;

2. арх. Димитър Георгиев – мл. експерт в дирекция „СИЕ“ в Община Перник.

се събра в изпълнение на Заповед № 162/31.01.2017г. на Кмета на община Перник за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена с предмет: **„Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в обекти от образователната инфраструктура на Община Перник“**, по две обособени позиции: **Обособена позиция № 1 „Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в ЦДГ № 8 „Изворче“, гр. Перник, кв. „Твърди ливади“ и Обособена позиция № 2 „Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в ОДЗ № 1 „Миньорче“, гр. Перник, кв. „Рено“**, открита с Решение № 54/23.12.2016г. на Кмета на Община Перник, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00589-2016-0044 и в Официален вестник на Европейския съюз под № 2016/S 250-460985 от дата 28.12.2016г.

На заседанието присъстват всички редовни членове на комисията, с което е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

Председателят уведоми членовете на Комисията, че в изпълнение на решенията на комисията, отразени в Протокол № 4, приключен на 13.04.2017г., на участниците в процедурата „Интконс“ ЕООД (за об. поз. № 1), „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД (за об. поз. № 1), „Интерконсулт“ ЕООД (за об. поз. № 1 и № 2) и „БСК Инженеринг“ АД (за об. поз. № 1 и № 2) са изпратени писма с искане за представяне на подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите им предложения, които са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

На участниците е даден 5-дневен срок, който започва да тече от датата на получаване на искането за представяне на обосновка от съответния участник. Писмата до тях са изпратени по куриер и същите са получени от горепосочените участници, както следва: от „Интконс“ ЕООД, „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД и „Интерконсулт“ ЕООД на дата 19.04.2017г., а от „БСК Инженеринг“ АД на дата 18.04.2017. Следователно срокът от 5 календарни дни за представяне от участниците на писмените обосновки за ценовите си предложения изтича в 17:00 часа на 24.04.2017г. – за първите трима участници и на 23.04.2017г. – за „БСК Инженеринг“ АД.

От деловодството на община Перник са предадени на комисията четири броя обосновки, подадени от участниците, както следва:

- ✓ от участника „Интконс“ ЕООД писмена обосновка с входящ номер № 17/КТ-109-4 от 21.04.2017г.;
- ✓ от участника „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД писмена обосновка с входящ номер № 17/КТ-113-3 от 21.04.2017г.;
- ✓ от участника „Интерконсулт“ ЕООД писмена обосновка с входящ номер № 17/КТ-114-4 от 24.04.2017г.;
- ✓ от участника „БСК Инженеринг“ АД писмена обосновка с входящ номер № 17/КТ-115-4 от 21.04.2017г.

Комисията след като установи, че писмените обосновки на участниците „Интконс“ ЕООД (за об. поз. № 1), „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД (за об. поз. № 1), „Интерконсулт“ ЕООД (за об. поз. № 1 и № 2) и „БСК Инженеринг“ АД (за об. поз. № 1 и № 2) са подадени в указания срок, пристъпи към тяхното разглеждане по същество по реда на постъпването им.

## **I. РАЗГЛЕЖДАНЕ И АНАЛИЗ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ОБОСНОВКИ ОТ УЧАСТНИЦИТЕ**

**1. Участник № 2 „Интконс“ ЕООД, ЕИК 131553690 с оферта вх. № 17/КТ-107/27.01.2017г.**

Участникът „Интконс“ ЕООД е представил писмена обосновка относно ценовото си предложение за обособена позиция № 1, в която е изложил следните обстоятелства:

Участникът заявява, че в офертната цена са включени всички разходи, в това число и тези по чл. 10 от проекта на договора, като при формирането ѝ са съобразени няколко основни фактора – икономичност при изпълнение на поръчката и осигуряване на качествено изпълнение на услугата; висококвалифицирани експерти със специфичен опит на всеки един от тях с над 10г. в упражняването на строителен надзор; услугата е свързана единствено с използването на професионални знания, опит, умения и капацитет на експертите.

Обстоятелства, свързани с „*Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод*“: ръководно значение при формиране на цената има фактора икономичност, в резултат на което са планирани експерти по части – Архитектура, Конструкции, Електроинсталации, ВиК, ОВиК, ПУСО и пожарна безопасност, като Ръководителят на екипа е строителен инженер ПГС, експертът по част Конструкции ще бъде и КБЗ, а експертът по част ВиК ще контроли и част ПУСО. Цената е образувана при отчитане на следните дейности – упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР до получаване на разрешение за ползване, изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ. В съответствие с изискванията на документацията експертите от екипа трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период, с оглед на което

*Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в обекти от образователната инфраструктура на Община Перник“, по две обособени позиции“*

тяхната ангажираност и разходите, свързани с работата им са представени в таблица – приложение 1 към обосновката. Заявено е, че месечното възнаграждение на експертите е определено на база заложения в бюджета за 2017г. минимален осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии, като експертите са на граждански договори и няма да бъдат внасяни осигурителни вноски от страна на дружеството, което води до намаляване на разходите за възнаграждение на експертите, а оттам и на общите разходи.

Посочени са видовете разходи, включени в цената – разходи за труд – 13 560.00 лв (представляващи 80% от цената); разходи за транспорт – 678.00 лв (представляващи 4% от цената); разходи за логистика и консумативи – 339.00 лв (представляващи 2% от цената); планиран резерв – 678.00 лв (представляващи 4% от цената); печалба – 1 695.00 лв (представляващи 10% от цената). Също така са посочени следните възнаграждения – за ръководителя на екипа – възнаграждение в размер на 15 лв/час, а за останалите експерти – възнаграждение в размер на 12 лв/час.

По отношение на разходите за транспорт е пояснено, че фирмата разполага със собствени автомобили, които са с годишна винетка, като за изпълнението на поръчката е предвидено използването предимно на един автомобил, но при необходимост ще бъдат осигурени и допълнителни. Разчетът е направен при разстояние 60 км общо за двете посоки (София – Перник) при средна норма на разход на гориво от 7,2 на сто. Договорено е с експертите да не ползват командировъчни и средства за дневни разходи, тъй като са на граждански договори.. Цената за пътни разходи включва само разхода за гориво и амортизация на автомобила.

По отношение на разходите за логистика и консумативи е пояснено, че офисът и оборудването са собствени, поради което са предвидени минимални средства за консумативи във връзка с оформяне, отпечатване и подвързване на актове, протоколи и доклади.

Планиран резерв /непредвидени разходи/ - предвидени са 678.00 лв., свързани с изпълнението на задълженията по обществената поръчка.

Заложена е печалба в размер на 10%, представляваща 1 695.00 лева.

В Приложение 1 се съдържат три таблици, от които втората посочва часовите ставки на експертите, а третата преповтаря заявените разходи за труд, транспорт, логистика и консумативи, планиран резерв и печалба. В първата таблица е направена разбивка по експерти за 3-те основни дейности (упражняване на строителен надзор по време на строителството, изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад), като за всеки експерт за всяка дейност са посочени брой човечасове и съответстващата им стойност. Във втората част на тази таблица са посочени общо разходите за труд, транспорт, логистика и консумативи, планиран резерв и печалба.

Обстоятелства, свързани с „Избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството”: предметът на поръчката не е свързан с технически решения, но използването на програми за автоматизирано смятане и наичието на готови образци с общовалидна информация води до значително намаляване на нужните човечасове за изпълнение на поръчката и съответно до намаляване на заплащането за труд на експертите. Посочени са софтуерните продукти, с които разполага участника и които ще ползва при изпълнение на услугата.

Участникът счита, че са налице благоприятни условия, защото е създал адаптивна, гъвкава и ясна организационна структура, с ясно дефинирани отговорности и задължения на експертите. Отново се е позовал на обстоятелствата, че: екипът ще упражнява ежедневен *Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в обекти от образователната инфраструктура на Община Перник”, по две обособени позиции“*

контрол през целия строителен период; наличието на оборудван офис с компютърни конфигурации, офис оборудване и лицензирани софтуерни продукти, както и изградена на технологията Cloud собствена мрежова структура за интернет комуникация, позволяваща достъп до съответната база данни по всяко време; наличието на достатъчен брой технически сътрудници за техническото оформяне и обобщаване на становищата, пренасяне на текстовете в необходимата форма в максимално кратки срокове; наличието на собствени автомобили и измервателно оборудване, позволяващо ниски разходи за замервания. В тази връзка няма да са необходими капиталови разходи за офис оборудване и техника, измервателно оборудване и автомобили.

Участникът счита, че по отношение вида на услугата, която предоставя не са налице обстоятелства, свързани с оригинално решение. Относно спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, заявява, че планираните средно-месечни възнаграждения на ключовите експерти са по-високи от средните за сектора. Също така е заявено, че няма да ползва държавна помощ.

#### **Анализ на обосновката и мотиви на комисията:**

Представената обосновка е непълна и недостатъчно обективна по отношение на обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участника, по следните съображения:

От изложението в обосновката за обстоятелството по чл.72, ал.2, т. 1 от ЗОП, както и от първата таблица в Приложение 1 не се доказват икономически особености при формиране на по-благоприятната цена. Същите не посочват обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, защото направената разбивка по видове разходи, сама по себе си не доказва икономическа особеност, а единствено представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Още повече, че в конкретните решения за формиране на предложената от участника цена по видове дейности за отделните експерти, не е посочено как е достигнато до съответния брой човекочасове (заетост) на всеки един от експертите по отделните дейности. По отношение на приетите разходи за транспорт също са декларативни, без да бъдат доказани, защото само е заявено какъв е средния разход на гориво и какво е разстоянието в километри в двете посоки. По никакъв начин не е обосновано как е достигнато до този среден разход на гориво, тъй като не са посочени марките на автомобилите, какъв е вида на горивото и разбира се периода, за който е изчислен този разход, предвид изискването експертите на консултанта да бъдат ежедневно на обекта по време на строителството. Аналогични са доводите и за разходите за логистика и консумативи, защото техниката и оборудването, в зависимост от начина, по който са заведени като активи, могат да имат амортизационни разходи. Същевременно ползването на техническите сътрудници не са разчетени в общата цена на услугата. По тези причини не става ясно и дали заявените от участника крайни суми по видове разходи са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката.

По отношение на включения планиран резерв /непредвидени разходи/ в разчета на цената, следва да се отбележи, че съгласно Административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ се допускат „непредвидени разходи“ само за СМР, но не и за строителен надзор, като изрично са уредени хипотезите, при които разходите ще се приемат за непредвидени. Наред с това, самият термин „непредвидени разходи“ предполага евентуалност на разхода, защото той ще бъде направен само, ако настъпят определени непредвидени обстоятелства, тоест ако не настъпят такива обстоятелства, то няма да бъдат направени и такива разходи. Следователно офериранията цена за услуга, каквато е дейността на консултанта по смисъла на чл. 166, ал. 1 от ЗУТ, следва да включва единствено и само разходите, които са необходими и присъщи за нейното извършване.

*Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в обекти от образователната инфраструктура на Община Перник“, по две обособени позиции“*



С оглед изложените съображения се налага извода, че представената обосновка е непълна и необективна, защото не доказва наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП за предложената необичайно благоприятна цена, поради което комисията на основание чл. 72, ал.3, изр. 3-то от ЗОП единодушно взе следното

### РЕШЕНИЕ:

**Не приема** писмената обосновка на участника „Интконс“ ЕООД за начина на образуване на ценовото му предложение **и на основание чл. 72, ал.3, изр. 3-то от ЗОП предлага за отстраняване** от по-нататъшно участие в процедурата **по обособена позиция № 1** участника „Интконс“ ЕООД, ЕИК 131553690 с оферта вх. № 17/КТ-107/27.01.2017г. подадена в 10:00 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София 1142, район Средец, бул. „Васил Левски“ № 13А, ап. 7, представлявано от Петранка Неделчева Фетваджиева и Бончо Димитров Фетваджиев – поотделно.

**2. Участник № 4 „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, ЕИК 121915340** с оферта вх. № 17/КТ-113/27.01.2017г.

Участникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД е представил писмена обосновка относно ценовото си предложение за обособена позиция № 1, в която е изложил следните обстоятелства:

Описани са предвижданията на инвестиционния проект за обекта, посочен е срока за изпълнение съгласно документацията – 18 месеца и е обосновано залагането на 12 месеца от участника. Предвидено е 1 експерт – строителен инженер ПГС да бъде постоянно на строежа и ежеседмично посещение от останалата част на екипа съобразно изпълняваните СМР. Предвидена е печалба от 10% в размер на 1660лв. Разходите за възнаграждение на екипа на граждански договори – 5200лв., определени при ставка 50 лв. на посещение и поемане на транспортните му разходи. Предвидени са по 18 бр. посещения за архитект, електроинженер, инженер ВиК, инженер ОВК и специалист по качество на материалите; 10 бр. посещения за инженер по ПАБ; 2 бр. посещения за геодезист и инженер по част Пътна. Начислени са разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО за сметка на дружеството в размер на 14,70%, равняващи се на 764.40 лв.

Разходите на екипа по трудови договори е в размер на 5976.24 лв., разпределено: за ръководител екип, който е и инженер ПГС – месечно възнаграждение 455 лв. при ангажираност 12 месеца; за КБЗ – месечно възнаграждение 631 лв. при 18 посещения (18 работни дни) или 516.24 лв. Начислени са разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО за сметка на дружеството в размер на 17,90%, равняващи се на 1069.75 лв.

Предвидени са транспортни разходи в размер на 180 лв., изчислени при следните показатели: разстояние 50 км отиване и връщане до гр. Перник, среден разход на гориво 7л/100 км или 10 лв. разход; 18 пътувания. Посочени са марките на собствените автомобили БМВ Х5 6+1, Пежо Партнер и Мазда 6. Разходи за месечна карта за пътуване на ръководителя на екипа с фирма Юнион Ивкони – 75 лв. за 12 месеца или 900 лв.

Административни и управленски разходи – 849.61 лв.

Предложените цени се обосновават от обстоятелството, че главния инженер на дружеството, който ще изпълнява и функциите на КБЗ има богат практически опит и прякпроектирането, изграждането и въвеждането в експлоатация на този тип сгради. Приложени са референции, издадени на дружеството и на експерта, както и списък на

*Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в обекти от образователната инфраструктура на Община Перник“, по две обособени позиции“*

проектирани и изграни обекти от специалиста. В този смисъл са изложени аргументи и за инженера по част ПБ, както и за дружеството. Уточнено е, че повечето специалисти са на граждански договори при рамкови условия, което позволява конкретното възлагане да бъде при най-благоприятни цени. Не са начислени разходи за ношувки, поради близостта на обектите до седалището на участника.

Посочено е, че дружеството разполага с оборудван офис с компютри, принтери, вкл. мултифункционална копирна машина, както и уреди за безразрушително обследване на конструкции. Заложена е минимална печалба, заради неблагоприятната икономическа обстановка в страната. Дружеството има въведена система за управление на качеството. Приложени са удостоверения за добро изпълнение, свидетелства за регистрация на МПС, удостоверения за ППП, документи, удостоверяващи опита на специалистите, фактури за закупено оборудване и др.

#### **Анализ на обосновката и мотиви на комисията:**

Представената обосновка е непълна и недостатъчно обективна по отношение на обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участника, по следните съображения:

Придобитият значителен опит в предходни обекти, сходни с предмета на настоящата поръчка, както и богатия практически опит на специалисти на дружеството, не могат да бъдат приети като обективно обстоятелство, обуславящо икономическа особеност на услугата и водещо до предлагането на необичайно благоприятна цена. Тези обстоятелства по-скоро обуславят по-високо качество на услугата.

Представеният примерен разчет по елементи на разходите, чиято обща стойност съвпада с предложената обща цена, включва най-общи данни за разходите за възнаграждения и преки разходи – за данъци и осигуровки, административно-управленски разходи и транспорт. Така представеното ценово решение само по себе си не доказва икономичност при формиране на по-благоприятна цена и не посочва обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а единствено представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Още повече, че в конкретното решение за формиране на предложената от участника цена, не е посочено как е достигнато до приетия брой посещения от различните специалисти, влияещо върху размера на възнагражденията на екипа на граждански договори. Приетите разходи за административно управление са декларативни, без да бъдат доказани и не става ясно какви дейности обезпечават и дали те са достатъчни за гарантиране успешното изпълнение на поръчката.

С оглед изложените съображения се налага извода, че представената обосновка е непълна и необективна, защото не доказва наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП за предложената необичайно благоприятна цена, поради което комисията на основание чл. 72, ал.3, изр. 3-то от ЗОП единодушно взе следното

#### **РЕШЕНИЕ:**

**Не приема писмената обосновка на участника „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД за начина на образуване на ценовото му предложение и на основание чл. 72, ал.3, изр. 3-то от ЗОП предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1 участника „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, ЕИК 121915340 с оферта вх. № 17/КТ-113/27.01.2017г. подадена в 11:55 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София 1233, район Средец, ул. „Люти брод“ № 3, ет. 1, представлявано от Кънчо Стойков Паскалев.**

*Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в обекти от образователната инфраструктура на Община Перник“, по две обособени позиции“*

**3. Участник № 5 „Интерконсулт“ ЕООД, ЕИК 111560033 с оферта вх. № 17/КТ-114/27.01.2017г.**

Участникът „Интерконсулт“ ЕООД е представил обобщена писмена обосновка относно ценовите си предложения за обособени позиции № 1 и № 2, в която е изложил следните обстоятелства:

В обосновката участникът заявява, че са налице две обективни обстоятелства – тези по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП – икономическа особеност за изпълнение на поръчката и наличието на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката.

Обстоятелства, свързани с *„Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод“*: едновременност на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, за двете обособени позиции. Обоснована е логиката на ценовото предложение, което сумарно за двете обособени позиции е 20 400 лева без ДДС. Посочено е, че за всяка от позициите ще се използват 7 специалисти по следните части – Архитектура, СК, Електро, ВиК, ОВК, ПАБ, ЗБУТ, ПУСО и Качество на материали. Пояснено е, че доброто познаване на изискванията на оперативната програма, договора с бенефициента за администриране и отчитане изпълнението на договора; познаването на обекта (проектна документация, договори с изпълнители и техните работни програми и линейни графици) и добрата начална организация, водят до намаляване на производствените разходи с елеминиране на неефективните процеси. В тази връзка и предвид придобития опит от експертите ще се оптимизират при подготовката на строителната площадка изискванията за контрол на: качеството на материалите, влагани в строежите; изпълнението на СМР и документирането на изпълнените строителни работи; осигуряването на БЗУТ; администрирането на договорите с всички участници и необходимите мероприятия за успешното финализиране на обектите. По този начин експертите по отделните части ще извършват само контролни функции, а работата по организиране, документиране, измерване и отразяване на всички елементи на строителния процес ще се извършва от Управителя. Върху ангажираността на експертите влияе и обстоятелството, че някои от дейностите ще се изпълняват на открито и зависят от външните атмосферни условия.

Посочена е часовата ангажираност на експертите, определена при продължителност на проекта от 18, брой седмици в месеца 4 и предвидени часове за седмица по експерти, както следва: експерт по част Архитектура – 8; експерт по част СК – 3; експерт по част Електро – 5; експерт по част ВиК – 5; експерт по част ОВК – 10; експерт по част ПАБ – 4; експерт по части ЗБУТ, ПУСО и Качество на материали – 5. Въз основа на така определените часове са определени общите човекочасове на експертите. За всички експерти по описаните части е предвидена ставка от 7 лв./час и на база определените човекочасове е получено възнаграждението на експертите, а именно: експерт по част Архитектура – 4 032; експерт по част СК – 1 512; експерт по част Електро – 2 520; експерт по част ВиК – 2 520; експерт по част ОВК – 5 040; експерт по част ПАБ – 2 016; експерт по части ЗБУТ, ПУСО и Качество на материали – 2 520 или общо за възнаграждения 20 160.

Заявени са разходи за консумативи от 100 лева и за транспорт – 140 лева.

Пояснено е, възнагражденията на специалистите са обвързани с минималните възнаграждения за съответната професионална група според националния класификатор на

*Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в обекти от образователната инфраструктура на Община Перник“, по две обособени позиции“*

професиите и минималната работна заплата за сектора за 2015г., както и че ще се осигури присъствие на специалистите на обекта за часовете от работния ден когато ще се изпълняват СМР, а останалите часове са предвидени за работа в офиса и не са включени в ценообразуването. В показаната разбивка са включени всички разходи за труд, печалба, допълнителни разходи, данъци и осигуровки, като са заложили минимални печалба и допълнителни разходи.

Обстоятелства, свързани с *„Избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството“*: обектите, където ще се изпълнява поръчката, ще се административират от клона в гр. София, включително техническо, технологично и ресурсно обслужване на дейността. Офисът разполага с необходимото обезпечаване, което спестява разходи за транспорт и допълнително техническо оборудване. Посочени са високопроходими автомобили – 2 бр., леки автомобили – 2 бр., комплект офис техника – 2 бр. и специализирана техника за контрол.

#### **Анализ на обосновката и мотиви на комисията:**

Представената обосновка е непълна и недостатъчно обективна по отношение на обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участника, по следните съображения:

Представената обосновка е за обобщената стойност на двете ценови предложения на участника, подадени за отделните обособени позиции. Участникът е следвало да обоснове направените необичайно благоприятни предложения поотделно за всяка от обособените позиции, тъй като самите оферирани цени са различни и предполагат различен размер на разходите, които са включени в тях. Също така не става ясно какви разходи са включени в общите цени за изпълнение на услугите.

Доводите за намаляване на производствените разходи с елиминиране на неефективните процеси, направени въз основа на придобит опит и оптимизирането на изискванията за контрол не доказват икономически особености при формиране на по-благоприятната цена.

Посоченото в таблицата изчисление на човекочасовете по специалисти не посочва обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Освен това не става ясно, как определените часове за седмица на всеки експерт ще бъдат разпределени между двата обекта и на следващо място, дали тези часове са напълно достатъчни за обезпечаване на контрола по изпълнение на предвидените строителни дейности по съответната част на всеки от обектите. Не е посочено как е достигнато до съответния брой часове заетост на седмица на всеки един от експертите.

Във втората таблица е показано изчислението на възнагражденията на специалистите и общия размер на разходите за транспорт и консумативи. Така направената разбивка по видовове разходи, сама по себе си не доказва икономическа особеност, а единствено представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Още повече, че в конкретните решения за формиране на предложената от участника цена не са включени разходите за работа в офиса, както и разходите за работата на Управителя по организиране, документиране, измерване и отразяване на всички елементи на строителния процес.

По отношение на приетите разходи за транспорт и консумативи също са декларативни, без да бъдат доказани, защото само са заявени. Не видно какъв е размерът на заложените минимални печалба и допълнителни разходи.



С оглед изложените съображения се налага извода, че представената обосновка е непълна и необективна, защото не доказва наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП за предложената необичайно благоприятна цена, поради което комисията на основание чл. 72, ал.3, изр. 3-то от ЗОП единодушно взе следното

#### **РЕШЕНИЕ:**

**Не приема** писмената обосновка на участника „Интерконсулт“ ЕООД за начина на образуване на ценовото му предложение **и на основание чл. 72, ал.3, изр. 3-то от ЗОП предлага за отстраняване** от по-нататъшно участие в процедурата **по обособени позиции № 1 и № 2** участника „Интерконсулт“ ЕООД, ЕИК 111560033 с оферта вх. № 17/КТ-114/27.01.2017г. подадена в 11:58 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Монтана 3400, бул. „Хаджи Димитър“ № 14, вх. Б, ет. 5, ап. 22 и адрес за кореспонденция: гр. Монтана 3400, бул. „Трети март“ № 78, ет. 2, офис 23-26, представлявано от Николинка Георгиева Рашкова - Каменова.

**4. Участник № 6 „БСК Инженеринг“ АД, ЕИК 130188559** с оферта вх. № 17/КТ-115/27.01.2017г.

Участникът „БСК Инженеринг“ АД е представил обобщена писмена обосновка относно ценовите си предложения за обособени позиции № 1 и № 2, в която е изложил следните обстоятелства:

При формиране на офертната цена участникът се е ръководил от постигането на баланс между фактора икономичност при изпълнение на услугата и осигуряване на качество при нейното изпълнение, като последното е постигнато чрез използването на квалифицирани ключови експерти с голям професионален опит. Услугата не е свързана със закупуване и внедряване на материали, а с използването на професионални знания, умения и капацитет на експертите, с оглед на което са предвидени и допълнителни неключови експерти. Всички експерти ще разполагат с необходимите им автомобили.

Заявено е, че разходите за труд са определени при продължителност за изпълнение 18 месеца и проект бюджета е обсъден с всички експерти и е приет от тях. Предвидено е експертите да посещават строежа 2 пъти седмично. Административните разходи включват такива за канцеларски материали и консумативи, начислената печалба е в размер на 8%.

Поради факта, че адресът на управление е в гр. София, разходите за пътуване са незначителни и на са предвидени в офертата.

Услугата, предмет на поръчката, не е свързана с технически решения и оригиналност, защото задълженията на консултанта са нормативно определени.

Заявено е, че участникът винаги спазва правилата и изискванията, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право. Не е получавал държавна помощ.

Заложени са минимални размери на разходите и печалба; посочено е наличието на внедрена система по качество ISO 9001, както и че с подобен размер на цените, участникът изпълнява в момента обществени поръчки със същия предмет в район Подуяне, община Пещера, Монтана и др.

Към обосновката е приложена таблица, в която са посочени следните стойности за експертите:

*Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в обекти от образователната инфраструктура на Община Перник“, по две обособени позиции“*

Архитект – 2 вознаграждения от по 100 лв. - за комплексен доклад и окончателен доклад и технически паспорт, брой посещения 60; вознаграждение надзор – 3000 лв.;

Конструктор – 2 вознаграждения от по 100 лв. - за комплексен доклад и окончателен доклад и технически паспорт, брой посещения 50; вознаграждение надзор – 2500 лв.;

ОВК – 2 вознаграждения от по 100 лв. - за комплексен доклад и окончателен доклад и технически паспорт, брой посещения 20; вознаграждение надзор – 2500 лв.;

ВиК – 2 вознаграждения от по 100 лв. - за комплексен доклад и окончателен доклад и технически паспорт, брой посещения 20; вознаграждение надзор – 1000 лв.;

Електро – 2 вознаграждения от по 100 лв. - за комплексен доклад и окончателен доклад и технически паспорт, брой посещения 20; вознаграждение надзор – 1000 лв.;

ПБ – 2 вознаграждения от по 100 лв. - за комплексен доклад и окончателен доклад и технически паспорт, брой посещения 40; вознаграждение надзор – 2000 лв.;

ПБЗ – 2 вознаграждения от по 100 лв. - за комплексен доклад и окончателен доклад и технически паспорт, брой посещения 60; вознаграждение надзор – 2400 лв.

Заложени са други разходи 2 пъти по 100 лв. за комплексен доклад и окончателен доклад и технически паспорт и 2000 лв. за надзор. Предвидени са осигуровки в размер на 4000лв., административни разходи – 3500лв. и печалба – 7,57% в размер на 1930 лв. или всичко разходи 27 430 лева.

#### **Анализ на обосновката и мотиви на комисията:**

Представената обосновка е непълна и недостатъчно обективна по отношение на обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участника, по следните съображения:

Представената обосновка е за обобщената стойност на двете ценови предложения на участника, подадени за отделните обособени позиции. Участникът е следвало да обоснове направените необичайно благоприятни предложения поотделно за всяка от обособените позиции, тъй като самите оферирани цени са различни и предполагат различен размер на разходите, които са включени в тях. Също така не става ясно какви разходи са включени в общите цени за изпълнение на услугите.

От изложението в обосновката за обстоятелството по чл.72, ал.2 от ЗОП, както и от приложената таблица не се доказват икономически особености при формиране на по-благоприятната цена. Същите не посочват обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, защото направената разбивка по видовове разходи, сама по себе си не доказва икономическа особеност, а единствено представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. В конкретните решения за формиране на предложената от участника цена по видове дейности за отделните експерти, не е посочено как е достигнато до съответната стойност, а освен това е включено изготвянето на комплексен доклад, а такава дейност не е включена в предмета на поръчката.

Неприемливо е изявлението за начисляване на транспортни разходи, поради незначителния им размер, защото този вид разход е необходим и присъщ за качественото изпълнение на услугата и като такъв следва да бъде предвиден при калкулирането на общата цена. Противното би поставило под съмнение качеството и реалното изпълнение на услугата като цяло.

По отношение на приетите разходи за вознаграждения, осигуровки, административни разходи и печалба също са декларативни, без да бъдат доказани. Наред с това, всички разходи *Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в обекти от образователната инфраструктура на Община Перник“, по две обособени позиции“*

се отнасят до общата стойност на двете ценови предложения, поради което не може да се разбере какъв е техният размер за всяка обособена позиция поотделно.

С оглед изложените съображения се налага извода, че представената обосновка е непълна и необективна, защото не доказва наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП за предложената необичайно благоприятна цена, поради което комисията на основание чл. 72, ал.3, изр. 3-то от ЗОП единодушно взе следното

#### **РЕШЕНИЕ:**

**Не приема** писмената обосновка на участника „БСК Инженеринг“ АД за начина на образуване на ценовото му предложение **и на основание чл. 72, ал.3, изр. 3-то от ЗОП предлага за отстраняване** от по-нататъшно участие в процедурата по обособени позиции № 1 и № 2 участника „БСК Инженеринг“ АД, ЕИК 130188559 с оферта вх. № 17/КТ-115/27.01.2017г. подадена в 12:13 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София 1680, район Витоша, ул. „Лъвски рид“ № 4, представлявано от Васил Иванов Вутов.

#### **II. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО КРИТЕРИЯ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ „НАЙ-НИСКА ЦЕНА”**

Допуснати до този етап на процедурата по обособена позиция № 1 са участниците „ВМЛ Консулт“ ЕООД, „Геоексперт България“ ЕООД, „Трансконсулт – БГ“ ООД, „Стройнорм“ ЕООД, „Ати Консулт“ ЕООД, ДЗЗД „Ен Екип - ИВТ Консулт“ и „Супервайзер“ ЕООД.

Допуснати до този етап на процедурата по обособена позиция № 2 са участниците „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, „ВМЛ Консулт“ ЕООД, „Геоексперт България“ ЕООД, „Трансконсулт – БГ“ ООД, „Стройнорм“ ЕООД, „Ати Консулт“ ЕООД, ДЗЗД „Ен Екип - ИВТ Консулт“ и „Супервайзер“ ЕООД.

Комисията пристъпи към класиране на офертите на допуснатите участници по всяка от обособените позиции съобразно избора от възложителя критерий за възлагане „най-ниска цена”.

#### **КЛАСИРАНЕ**

**Обособена позиция № 1 „Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в ЦДГ № 8 „Изворче“, гр. Перник, кв. „Твърди ливади“**

**I-во място:** Участник „ВМЛ – Консулт“ ЕООД, ЕИК 131395468 с оферта вх. № 17/КТ-118/30.01.2017г. с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: **18 020,00 лева без ДДС;**

**II-ро място:** Участник „Трансконсулт – БГ“ ООД, ЕИК 121389659 с оферта вх. № 17/КТ-120/30.01.2017г. с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: **21 200,00 лева без ДДС;**

**III -то място:** Участник „Ати консулт“ ЕООД, ЕИК 175229925 с оферта вх. № 17/КТ-126/30.01.2017г. с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: **23 700,00 лева без ДДС;**

*Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в обекти от образователната инфраструктура на Община Перник“, по две обособени позиции“*

**IV -то място:** Участник „Супервайзер“ ЕООД, ЕИК 177069615 с оферта вх. № 17/КТ-130/30.01.2017г. с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: **25 490,00 лева без ДДС;**

**V -то място:** Участник „Геоексперт България“ ЕООД, ЕИК 200425291 с оферта вх. № 17/КТ-119/30.01.2017г. с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: **27 200,00 лева без ДДС;**

**VI-то място:** Участник ДЗЗД „ЕН Екип – ИВТ Консулт“, БУЛСТАТ 177069615 с оферта вх. № 17/КТ-129/30.01.2017г. с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: **30 000,00 лева без ДДС;**

**VII-мо място:** Участник „Стройнорм“ ЕООД, ЕИК 200285252 с оферта вх. № 17/КТ-125/30.01.2017г. с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: **32 300,00 лева без ДДС.**

*Обособена позиция № 2 „Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в ОДЗ № 1 „Миньорче“, гр. Перник, кв. „Рено“*

**I-во място:** Участник „Геоексперт България“ ЕООД, ЕИК 200425291 с оферта вх. № 17/КТ-119/30.01.2017г. с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: **14 900,00 лева без ДДС;**

**II-ро място:** Участник „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, ЕИК 121915340 с оферта вх. № 17/КТ-113/27.01.2017г. с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: **14 970,00 лева без ДДС;**

**III -то място:** Участник „Трансконсулт – БГ“ ООД, ЕИК 121389659 с оферта вх. № 17/КТ-120/30.01.2017г. с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: **16 300,00 лева без ДДС;**

**IV -то място:** Участник „ВМЛ – Консулт“ ЕООД, ЕИК 131395468 с оферта вх. № 17/КТ-118/30.01.2017г. с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: **16 380,00 лева без ДДС;**

**V -то място:** Участник „Супервайзер“ ЕООД, ЕИК 177069615 с оферта вх. № 17/КТ-131/30.01.2017г. с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: **19 496,00 лева без ДДС;**

**VI-то място:** Участник „Стройнорм“ ЕООД, ЕИК 200285252 с оферта вх. № 17/КТ-125/30.01.2017г. с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: **19 500,00 лева без ДДС;**

**VII-мо място:** Участник ДЗЗД „ЕН Екип – ИВТ Консулт“, БУЛСТАТ 177069615 с оферта вх. № 17/КТ-129/30.01.2017г. с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: **23 000,00 лева без ДДС.**

**VIII-мо място:** Участник „Ати консулт“ ЕООД, ЕИК 175229925 с оферта вх. № 17/КТ-126/30.01.2017г. с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: **24 700,00 лева без ДДС.**

*Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в обекти от образователната инфраструктура на Община Перник“, по две обособени позиции“*



Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя - Кмета на община Перник, за изпълнители по всяка от обособените позиции на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в обекти от образователната инфраструктура на Община Перник“, по две обособени позиции“, открита с Решение № 54/23.12.2016г. на Кмета на Община Перник, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00589-2016-0054 и в Официален вестник на Европейския съюз под № 2016/S 250-460985 от дата 28.12.2016г., да бъдат избрани участниците, класирани на първо място, а именно:

**За Обособена позиция № 1 „Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в ЦДГ № 8 „Изворче“, гр. Перник, кв. „Твърди ливади“**

Участник „ВМЛ – Консулт“ ЕООД, ЕИК 131395468 с оферта вх. № 17/КТ-118/30.01.2017г. подадена в 10:37 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София 1172, район Изгрев, бул. „Драган Цанков“ № 59, вх. Е, ап. 6, представлявано от Владимир Лаков Петков.

**За Обособена позиция № 2 „Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в ОДЗ № 1 „Миньорче“, гр. Перник, кв. „Рено“**

Участник „Геоексперт България“ ЕООД, ЕИК 200425291 с оферта вх. № 17/КТ-119/30.01.2017г. подадена в 10:45 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София 1373, район Красна поляна, ж.к. „Западен парк“, бл. 62, вх. Б, ап. 4, представлявано от Василка Димитрова Сидерова - Костова.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 27.04.2017г., както следва:

Председател:

.....  
(инж. Боянка Туджарова)

Членове:

1. ....  
(Даниела Димитрова)

2. ....  
(арх. Димитър Георгиев)

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в обекти от образователната инфраструктура на Община Перник“, по две обособени позиции“